



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקש:

ולדימיר שפיר
ע"י ב"כ עוה"ד דוד מזרחי

נגד

המשיבות:

1. דלק מוטורס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יואב הירש
2. FORD MOTOR COMPANY
ע"י ב"כ עוה"ד דפנה צרפתי

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקש והמשיבות (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כיייצוגית הוגשה ביום 1.6.20 (להלן: "בקשת האישור") כנגד המשיבה 1, דלק מוטורס בע"מ (להלן: "דלק מוטורס") וכנגד המשיבה 2, Ford Motor Company (להלן: "פורד") (דלק מוטורס ופורד יכוננו להלן: "המשיבות") ועניינה טענות כי ברכבים מסוימים מתוצרת פורד קיים פגם בטיחותי-סדרתי במנגנון נעילת הדלתות המותקן בהם (להלן: "מנגנון נעילת הדלת"), הגורם לכך שדלתות הרכב אינן נסגרות ו/או ננעלות כראוי ו/או בכלל, והן עלולות להיפתח באופן פתאומי בעת הנסיעה. המבקש טען כי מדובר בתקלה בחלק זהה לחלק הקיים ברכבי פורד המשוקים בארה"ב, בקנדה, במקסיקו, באוסטרליה ובהודו, ואשר ביחס אליהם בוצעה שם קריאה מסוג "ריקול בטיחותי".

המבקש טען כי על המשיבות לבצע בישראל ריקול בטיחותי, שבמסגרתו יוחלף מנגנון נעילת הדלת הפגום ברכבי חברי הקבוצה; לספק רכב חלופי לחברי הקבוצה עת רכבם יימצא בתיקון; וכן ליתן הארכת אחריות למנגנון נעילת הדלתות. עוד טען המבקש, כי התנהלות המשיבות גרמה לו ולחברי הקבוצה לנזק ממוני שמקורו בעלויות תיקונים וירידת ערך הרכב בסך כולל של כ- 193 מיליון ₪, וכן טען כי שוויה הכספי של הארכת האחריות המבוקשת היא בסך כולל של כ- 32 מיליון ₪. עילות התביעה שנטענו בבקשת האישור הן: הפרת הוראות חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016 (להלן: "חוק רישוי שירותים"); הפרת הוראות תקנות רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב (ייבוא רכב ושיווקו, תיווך בייבוא אישי ואגרות), תשע"ז-2016 (להלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "תקנות רישוי שירותים"; הפרת הוראות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן
2 שירותים לרכב), תשל"ט-1978 (להלן: "צו הפיקוח"); הפרת הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט,
3 תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט"); הפרת הוראות חוק החוזים (חלק כללי)
4 תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"); הפרת הוראות חוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק
5 המכר"); הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); הפרת חובה
6 חקוקה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); עוולת הרשלנות לפי פקודת
7 הנזיקין.
8

9 2. ביום 3.8.21 הגישו המשיבות תשובות מטעמן לבקשת האישור במסגרתן תיארו המשיבות את
10 מצב פני הדברים העובדתי והמשפטי שרלוונטי לשיטתן להליך ולנטען בו. בכלל זה העלו המשיבות
11 בין היתר את הטענות הבאות: המבקש מעולם לא טען לקיומו של פגם ברכבו; המבקש לא הוכיח
12 קיומו של פגם ברכבו או ברכבי מי מחברי הקבוצה הנטענת; המבקש אמנם צרף לבקשת האישור
13 מסמך המכונה "חוות דעת", אולם אין בה לעמדת פורד כדי להוות הוכחת פגם במנגנון נעילת הדלת
14 שכן היא אינה כוללת בדיקה של מנגנון נעילת הדלת הנטען להיות פגום ואינה כוללת כל ממצא
15 ברכבו של המבקש או ברכבו של מאן שהוא אחר בדבר היותו פגום, ולאור העובדה, כי טענתו של
16 המומחה לפגם במנגנון נעילת הדלת מתיימרת להתבסס על טענה לפגם במנגנון נעילת דלת ברכבים
17 אחרים במדינות אחרות, ועל טענה לזרות בין מנגנוני נעילת הדלת באותן מדינות לבין המנגנון
18 הקיים ברכבי הקבוצה בישראל על סמך מראה עיניים בלבד וללא בדיקה טכנית עניינית; עוד נטען,
19 כי אירועים שאירעו במדינות אחרות נוגעים לרכבים אחרים ולמנגנון נעילת הדלת שהינו שונה
20 בתכלית, וכי מנגנון נעילת הדלת הקיים באותן מדינות הינו מתוצרת Kikert AG ("קיקרט") שיוצר
21 במפעלה במקסיקו, או מתוצרת Brose Fahrzeugteile ("ברוז") שיוצר במפעלה במקסיקו, ואילו
22 מנגנון נעילת הדלת הקיים ברכבי חברי הקבוצה בישראל הינו מתוצרת קיקרט או ברוז, אך ממפעל
23 בצי'כה, שבו לא נמצאה כל אינדיקציה לפגם שיצדיק ביצוע "ריקול בטיחותי"; בנוסף נטען, כי
24 "ריקול בטיחותי" שנעשה במדינות מסוימות, וכאמור ביחס למנגנון נעילת דלת אחר, היה כתוצאה
25 מהוראת רגולטור באותן מדינות וללא כל ממצא מצידה של פורד של פגם בטיחותי-סדרתי. פורד
26 ביצעה את "הריקול הבטיחותי" משום חיובה על פי דין באותן מדינות להיענות לדרישות
27 הרגולטורים המקומיים, והוראת רגולטור דומה לא ניתנה בישראל; קיומו של ריקול בטיחותי
28 במדינות אחרות אינו מהווה ראיה לתקלה בישראל; גם לו היו תקלות באיזה ממנגנוני נעילת הדלת
29 ברכבי פורד בישראל, הרי שתקלות יכולות להתרחש, במיוחד במערכות טכנולוגיות מורכבות
30 ומרובות חלקים דוגמת מנגנון נעילת הדלת, וכי כל תלונה שהופנתה אל דלק מוטורס טופלה על ידה
31 במוסכיה המורשים על פי תנאי האחריות ופעמים רבות אף מעבר לכך; אין מדובר בתקלה שהינה
32 בטיחותית לכשעצמה, וזאת בין היתר משום שקיימות מספר אזהרות שניתנות לנהג ברכבו עת
33 מתרחשת תקלה בפתיחה או בסגירת הדלת, ואשר בהופעתן יודע הנהג כי עליו להגיע למוסכי דלק
34 מוטורס לשם ביצוע התיקון; פורד לא איתרה כל דיווח לגבי פגיעת גוף או מוות שארעה לאיש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מנפילה מרכב במהלך נסיעה ולפיכך אין בסיס לטענת המבקש בעלמא לקיומו של סיכון בטיחותי
2 בשל התקלה הנטענת; הליקוי שהיה קיים במנגנון נעילת הדלת במדינות אחרות, ואודותיו פורט
3 באריכות בתשובת פורד לבקשת האישור, מקורו בשבר בעמוד הציפורן שלא נמצא כקיים במנגנון
4 נעילת הדלת הקיים ברכבי חברי הקבוצה, וכאמור כשלעצמו, על פי עמדת פורד, אינו מהווה בעיה
5 בטיחותית; למבקש לא נגרם כל נזק ולו מחמת העובדה שלא קיים כל פגם במנגנון נעילת הדלת
6 ברכב, וכי גם לקבוצה אותה הוא מתיימר לייצג (ככל שקיימת קבוצה כלל) לא נגרם כל נזק, בין אם
7 בהיעדר ליקוי במנגנון נעילת הדלת ברכבם ובין אם משום שמי מהם שנתקל בתקלה, חזקה עליו כי
8 תיקן אותה עת הופיעה; המבקש לא הוכיח ירידת ערך בשל הליקוי במנגנון נעילת הדלת אשר
9 כשלעצמו לא הוכח, ובעניין זה אף לא קיימת בבקשת האישור כל חוות דעת מומחה לעיגון טענת
10 נזק בעלמא זו; בהעדר פגם, בהעדר הפרה של הוראות הדין ובהעדר נזק, לא קמות העילות שטוען
11 להן המבקש, ובדומה גם לא קמות העילות ביחס לחברי הקבוצה הנטענת; התובענה אינה מתאימה
12 להתברר כייצוגית, משהתנאים הנדרשים לכך על פי דין אינם מתקיימים. זאת, בהינתן שסיכויי
13 התיביעה להתקבל נמוכים, בהיעדר הוכחת פגם כלשהו, כל שכן בטיחותי, ולפיכך גם בהעדר קבוצה
14 ובהעדר נזק לאיש; בכוונתה של פורד לצאת בתכנית שביעות רצון (Customer Satisfaction) לכלל
15 רכבי פורד המצויים בין היתר בישראל, שבהם מותקן מנגנון נעילת דלת מסוג CIA שלגביו מלין
16 המבקש שתאפשר לבעלי הרכבים האמורים להחליף את מנגנון נעילת הדלת ברכבם החלפה חד
17 פעמית עד ליום 31.1.25 בהחלפה חנימית וללא צורך בהוכחת קיומה של תקלה במנגנון נעילת
18 הדלתות; תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה לדון במחלוקת, בשל כל שהוסבר בתשובות המשיבות,
19 ובשים לב במיוחד לכך שתקלות, ככל שהתעוררו, תוקנו דרך קבע על ידי דלק מוטורס במוסכיה,
20 ובהינתן שממילא בכוונת פורד לצאת בתכנית שביעות רצון, אשר נותנת מענה שלם לכל חשש
21 מליקוי במנגנון נעילת הדלת, ככל שהיה או עודנו קיים, וזאת לכלל חברי הקבוצה הנטענת.

22
23 3. ביום 18.10.21 הגיש המבקש תגובה לתשובות פורד ודלק מוטורס לבקשת האישור, במסגרתה
24 טען בין היתר, כי ההחלטה לצאת בתכנית שביעות רצון להחלפת הסגרים בכלי הרכב של חברי
25 הקבוצה, התקבלה כ-5 חודשים לאחר שהוגשה בקשת האישור, וכחמש שנים לאחר ביצוע התכנית
26 בארה"ב, וכי במסגרת תשובת פורד לא נמצאת שום ראיה המלמדת כי תכנית שביעות הרצון, תבוצע
27 בישראל, ללא קשר לבקשת האישור.

28 בבקשה לאישור הסדר הפשרה ציינו הצדדים, כי עמדת פורד בעניין זה הינה כי תכניות בארה"ב היו
29 למוצר אחר וכן כי התכניות בארה"ב נעשו החל משנת 2015 אולם זאת ביחס לחלק מן הרכבים
30 כאשר לאורך השנים ועד לשנת 2020 הוספו דגמים בהדרגה. עמדת פורד הינה גם כי ראיה לתכנון
31 התוכנית לישראל עובר להגשת בקשת האישור מצויה בתשובה מטעמה.

32





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הגיש המבקש "בקשה למתן ולגילוי מסמכים ולמענה על שאלון במסגרתה עתר
2 למתן צו שיורה למשיבות לענות על השאלון שנשלח אל כל אחת מהן ולהמציא עותק מהמסמכים
3 המבוקשים.
4
- 5 ביום 23.12.21 הגישו הצדדים בקשה (אשר התקבלה על ידי) לאישור הסדר דיוני לפיו המועד
6 להגשת תגובת המשיבות לבקשה לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון יוארך עד ליום 15.2.22.
7
- 8 ביום 1.2.22 הגישו הצדדים הודעה ובקשה בהסכמה לעיכוב ההליכים בתיק, במסגרתה הודיעו
9 כי עלה בידיהם להגיע להסכמות עקרוניות בקשר לתיק זה, אשר יביאו את ההליך לסיומו ללא צורך
10 לדון בו, וכי עד אשר יעשו כן לא יהיה על המשיבות להגיש את התשובה לבקשה לגילוי מסמכים.
11
- 12 מבקשת האישור עולה, כי לאחר משא ומתן ארוך ואינטנסיבי בין הצדדים, אכן גובש בסופו של
13 יום הסדר פשרה אשר הוגש לבית המשפט ביום 25.5.22.
14 ביום 7.6.22 לאחר עיון בהסדר הפשרה האמור, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת
15 הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.
16
- 17 ביום 26.6.22 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו
18 לגורמים המפורטים בהחלטה.
19
- 20 ביום 20.9.22 הגישו הצדדים הודעה בדבר פרסום תכנית שירות 22S67, ריקול **בטיחותי** הנוגע
21 למודלים מסוימים בשנת ייצור מסוימות (להלן: "**התכנית החדשה**") שבמסגרתה יוחלף מנגנון
22 הנעילה בכל ארבעת הדלתות ללא עלות. כן הובהר כי התכנית החדשה תחול על כל רכבי ההסדר
23 בהסדר הפשרה.
24 ביום 20.9.22 ניתנה החלטתי לפיה הודעה זו שהינה חלק מהסדר הפשרה תועבר לכל הצדדים
25 הרלוונטיים להתייחסותם.
26 ביום 28.9.22 הודיע ב"כ המבקש, כי החלטתי מיום 20.9.22 נשלחה והתקבלה אצל כל הגורמים
27 הרלוונטיים.
28 לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות להסדר הפשרה האמור, עם זאת היועץ המשפטי לממשלה
29 מצא לנכון להעיר מספר הערות ביחס להסדר הפשרה במסגרת הודעה שהגיש ביום 1.1.23.
30
- 31 לאחר שהוגשה תשובה משותפת של הצדדים לעמדת היועמ"ש, הגיש היועמ"ש תגובה לתשובת
32 הצדדים לפיה, לאחר שקרא את תשובת הצדדים, הוא מותיר את ההכרעה בנושאים שהעלה
33 בהודעות מטעמו לשיקול דעת בית המשפט.
34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

עיקרי הסדר הפשרה

2

הגדרת הקבוצה

3

11. בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך:

4

"כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל, כלי רכב מתוצרת פורד, בו מותקן מנגנון נעלת דלתות (להלן: "המנגנון"), המאופיין בתקלות המפורטות בבקשה זו ו/או מנגנון דומה אחר, לרבות אך לא רק: פורד Fiesta שנות ייצור 2011-2016 ופורד Focus שנות ייצור 2012-2015; מאז תחילת שיווקו ו/או מכירתו של כלי הרכב בישראל ועד למתן פסק הדין בתובענה ייצוגית זו, לרבות כלי רכב אשר יובאו לישראל על ידי המשיבה 1, וע"י יבואנים מקבילים אחרים, או שיובאו ביבוא אישי, או רכב שנרכש בשוק יד שנייה בישראל".

10

11

בעמוד 5 להסדר הפשרה הוגדרה הקבוצה כך:

12

"כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל, כלי רכב מתוצרת פורד, מרכבי ההסדר, בו מותקן מנגנון נעילת דלתות CIA מתוצרת Kikert AG ("קיקרט"), או מנגנון נעילת דלתות CIA מתוצרת Brose Fahrzeugteile ("ברוז"), מאז תחילת שיווקו ו/או מכירתו של כלי הרכב בישראל ועד למתן פסק דין בתובענה הייצוגית, לרבות כלי רכב אשר יובאו לישראל על-ידי דלק מוטורס ועל-ידי יבואנים מקבילים אחרים או שיובאו ביבוא אישי או רכב שנרכש בשוק יד שנייה בישראל בהתאם לנתונים הנמצאים בידי משרד התחבורה".

19

20

קיימים כאמור הבדלים בנוסח בין הגדרת הקבוצה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית לבין ההגדרה בהסדר הפשרה אך נוכח הריקול בטיחותי הנוגע למודלים מסוימים בשנת ייצור מסוימות במסגרת תכנית שירות 22S67 עליו הודיעה פורד שהוא חלק מהסדר הפשרה, אין בשינוי כדי לשנות מהרציונל של הגדרת הקבוצה כפי שהובאה בבקשת האישור.

21

22

לאחר אישור הסדר הפשרה, הצדדים יעדכנו תוך 7 ימים את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.

23

24

25

ההסכמות והתחייבות המשיבות על פי הסדר הפשרה

26

12. ביחס לרכבי ההסדר (הגדרת רכבי ההסדר: כ-40,000 רכבי פורד: פורד פוקוס 2011-2016; פורד פיאסטה 2009-2016; פורד קוגה 2013-2016; פורד טרנזיט 2013-2016 שמצוי בהם המוצר המוחלף (כהגדרתו להלן) וכן ככל שקיימים רכבי פורד פיוזין 2014-2015; פורד סי-מקס 2011-2012; פורד טרנזיט קונקט 2016; פורד טרנזיט קסטום 2013-2016) תיושם תכנית שביעות הרצון, במסגרתה יהיו זכאים חברי הקבוצה, כי ברכבי ההסדר תעשה החלפה חד פעמית של המוצר המוחלף (מנגנון נעילת דלת מסוג C1A מתוצרת קיקרט או ברוז, המצוי בארבע דלתות צד ברכבי ההסדר, ובטרנזיט בשתי דלתות צד, דלת הזזה ודלת אחורית) במוצר המחליף (מנגנון נעילת דלת מסוג C1A מתוצרת קיקרט או ברוז בעיצוב משופר).

36

37



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 13. במסגרתה של תכנית שביעות הרצון יהיו חברי הקבוצה זכאים להגיע עד מועד סיום תכנית
3 שביעות הרצון (כהגדרתה להלן) לאיזה ממרכזי השירות המורשים של דלק מוטורס, בתיאום מראש,
4 לשם החלפה חד פעמית בכל אחד מרכבי ההסדר של המוצר המוחלף במוצר המחליף, זאת ללא עלות
5 וללא צורך בהוכחת תקלה.
6 במסגרתה של תכנית שביעות הרצון, יהיה זכאי חבר קבוצה שברכבו הוחלף המוצר המוחלף עובר
7 ליישומה של תכנית שביעות הרצון, להחזר כספי בגובה עלות ההחלפה ששילם בכפוף להצגת קבלה
8 על תשלום באחד ממרכזי השירות המורשים של דלק מוטורס בקשר לתיקון שבוצע במוסכים
9 המורשים של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה. זכאות זו תהיה
10 בתוקף עד ליום 31.1.2025.
11 תכנית שביעות הרצון תהיה תקפה עד ליום 31.1.25 (להלן: **"מועד סיום תכנית שביעות הרצון"**).
12 דלק מוטורס תיידע את הבעלים של רכבי ההסדר אודות תכנית שביעות הרצון באמצעות הודעה
13 בנוסח המקובל במשרד התחבורה ובתאום הנוסח עם המבקש. אופן משלוח ההודעה יהיה בהתאם
14 למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה שעיקריו כדלקמן:
15 א. דלק מוטורס תעביר למשרד התחבורה גיליון נתונים (בפורמט אקסל) הכולל רשימת מספרי
16 שלדות ומספרי רישוי של רכבי ההסדר (7/8 ספרות ללא מקפים), תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין
17 בהסדר הפשרה, וכן נוסח מכתב פניה לבעלי רכבי ההסדר בהתאם להסכם הפשרה המאושר.
18 ב. משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של
19 הבעלים ואת כתובתם ביחס לכל כלי הרכב.
20 ג. במקביל, תתקשר דלק מוטורס עם חברת "אניה", המשמשת ספק הדיור של משרד התחבורה
21 (זכיון על פי מכרז איתו יש למשרד הסדרי פיקוח, בקרה ואבטחת מידע) (להלן: **"אניה"**) לצורך ביצוע
22 הדיור לבעלי רכבי ההסדר.
23 ד. בגין איתור פרטי בעלי כלי הרכב והעברת הקובץ לידי "אניה", תשלם דלק מוטורס למשרד
24 התחבורה את תעריף ביצוע איתור המידע, אשר עומד לנכון למועד הסדר הפשרה על סך של 3,683
25 ₪ לכל שאילתת מידע.
26 ה. הוצאות ההתקשרות מול חברת "אניה" בגין ביצוע הדיור ומשלוח המכתבים לבעלי הרכבים,
27 תחולנה במלואן על דלק מוטורס.
28 ו. לאחר שדלק מוטורס תשלם את תעריף האיתור ותתקשר עם חברת "אניה" יעביר משרד
29 התחבורה את גיליון הנתונים (הכולל את מספרי הרישוי ופרטי בעלי כלי הרכב) ישירות לחברת
30 "אניה".
31 ז. חברת "אניה" תבצע את משלוח המכתבים הרשומים לבעלי רכבי ההסדר.
32 ח. משלוח המכתבים כאמור יבוצע תוך 30 יום על ידי חברת "אניה" וזאת ממועד הסדרת
33 התשלומים לחברת "אניה", תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והעברת גיליון נתונים עם
34 מספרי השלדות והרישוי של רכבי ההסדר לידי משרד התחבורה (לפי המאוחר מבין השלושה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ט. הצדדים הבהירו בהסדר הפשרה, כי האחריות למסירת נתוני רכבי ההסדר (מספר שלדה ורישוי)
2 הכלולים בהסדר הפשרה ולנוסח המכתב לבעלי רכבי ההסדר תחול על המשיבות בלבד ומשרד
3 התחבורה פטור מכל חובה למשלוח מכתב כאמור, לכל בעל רכב שמספרו לא יופיע ברשימה שתועבר
4 לידי.
- 5 י. עוד הובהר כי משרד התחבורה אינו נושא בכל אחריות כלפי חברי הקבוצה ואינו צד להסדר
6 הפשרה.
- 7
- 8 14. בכל פתיחת כרטיס עבודה לרכבי הקבוצה במערכות המחשב של מרכזי השירות מורשי דלק
9 מוטורס, יבדוק יועץ השירות האם הרכב זכאי לתכנית שביעות הרצון ברכב, קרי לביצוע החלפה
10 חד פעמית של המוצר המוחלף במוצר המחליף. בד בבד, מרכז השירות יעדכן את בעלי הרכב כי הוא
11 זכאי לבצע את תכנית שביעות הרצון ללא תשלום. לאחר מתן פסק הדין בהסדר הפשרה דלק
12 מוטורס תוציא לכלל מרכזי השירות הנחייה מעודנת וספציפית לתכנית שביעות הרצון נשוא הסדר
13 הפשרה.
- 14
- 15 15. לא יאוחר מתום 21 ימים ממועד סיום תכנית שביעות הרצון, פורד ודלק מוטורס יעדכנו את
16 בית המשפט בדבר הגעת מועד סיום תכנית שביעות הרצון ("ההודעה בדבר השלמת ההסדר").
- 17
- 18 16. ביום 20.9.22, כאמור לעיל, הגישו הצדדים הודעה לפיה, ביום 1.9.22 עדכנה פורד את סוכניה
19 במזרח התיכון ואפריקה ובכלל זה את דלק מוטורס, בדבר פרסום תכנית שירות 22S67, ריקול
20 בטיחותי הנוגע למודלים מסויימים בשנות ייצור מסוימות ("התכנית החדשה") שבמסגרתה יוחלף
21 מנגנון הנעילה בכל ארבעת הדלתות, ללא עלות. התכנית החדשה תחול על כל רכבי ההסדר
22 כהגדרתם בהסדר הפשרה. התכנית החדשה יושמה על מנת לעמוד בציפיות משרד המסחר
23 והתעשייה (MCI) של ערב הסעודית לריקול בטיחותי שם. הגם שפורד הסכימה לעדכן את התכנית
24 הקיימת שם בתכנית החדשה כריקול בטיחותי בערב הסעודית, פורד עומדת על עמדתה כי אין
25 מדובר בעניין בטיחותי בין היתר בשל טיבה של הסוגייה ובשל העובדה כי קיימים סיכויים נמוכים
26 שדלת תוכל להיסגר אך אז להיפתח במהלך נסיעה. עוד צויין במסגרת ההודעה, כי לאור מעורבות
27 הרגולטור בחלק מתוך האזור, ולטובת אחידות תכנית באזור, שווקי התיכון שכוסו בתכניות אחרות
28 (בישראל 2047B) צורפו לתכנית החדשה לרכבים שטרם בוצע בהם הטיפול נשוא התכנית. עוד
29 הובהר כי אין בהחלת התכנית החדשה כדי לשנות מהצהרות המשיבות כפי שנמסרו בהסדר הפשרה
30 והתכנית החדשה אינה גורעת מהסכמות הצדדים בבקשה ובכלל זה אינה גורעת מהגדרת הקבוצה
31 בבקשה; אינה גורעת ממהות התכנית שתבוצע למעט שינוי קל בתקופת היישום; ואינה גורעת
32 מהסכמות הצדדים לגבי גמול ושכר טרחה ומיתר סעיפי הבקשה. יובהר כי מנגנון יידוע חברי
33 הקבוצה שהוגדר בבקשת הסדר הפשרה נותר כשהיה מאחר שממילא נבחר תהליך זהה לתהליך בו
34 מתבצע ריקול בטיחותי. התכנית החדשה לא בהכרח תהייה זמינה עד 31.1.25, אלא עשויה להמשך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 פחות מכך או יותר מכך בהתאם להתקדמות ההליכים שכן אלו מבוצעים בהתאם לסעיף 50 לחוק
2 רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016. בתכנית החדשה דלק מוטורס תחליף את
3 מנעולי הדלתות בכל ארבע הדלתות ברכבים ושירות זה חייב להיות מבוצע בכל רכבי ההסדר ללא
4 עלות. לכן כל חברי הקבוצה יהיו מחוייבים לבצע את ההחלפה בהתאם להנחיות שיימסרו להם,
5 יהא מועד סיום התהליכים אשר יהא בהתאם לדין. המבקש ובאי כוחו הסכימו להחלת התכנית
6 החדשה, חלף תכנית שירות 2047B, במסגרת הסדר הפשרה, שכן באמצעות החלת התכנית החדשה
7 המתבצעת כריקול בטיחותי, ניתן יהיה להבטיח שיוחלפו המנעולים ברכבי כלל חברי הקבוצה.
8

17. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

9 בסעיף 5 להסדר הפשרה צוין, כך:

11 "5.1 בכפוף לפסק הדין ולביצוע הסדר הפשרה, כל התובעים הייצוגיים ו/או אחרים
12 מטעמם (לרבות קונים עתידיים של רכבי ההסדר) מוותרים באופן מלא, סופי
13 ומוחלט, כלפי פוקד ודלק מוטורס ואחרים מטעמן, על כל טענה ו/או דרישה ו/או
14 זכות ו/או עילה הנובעת מטענות לפגמים במוצר המוחלף המותקן באיזה מבין רכבי
15 ההסדר ו/א כרוכה ו/או שעניינה בפגמים כאמור- בין שידועים להם ובין שאינם
16 ידועים להם במועד שבו הוגשה בקשת האישור ובמועד פסק הדין.
17 5.2 למען הסר כל ספק, ההסדר הפשרה, בכפוף לפסק הדין, מהווה מעשה בית דין
18 כלפי כל התובעים הייצוגיים בקשר עם כל עילות התביעה והסעדים המפורטים
19 בבקשת האישור ו/או הנובעים מהטענה לפגמים ולנזק כביכול ברכבי ההסדר."
20

21. המלצה בדבר גמול ושכ"ט ובקשה לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה

22 על פי המלצת הצדדים המפורטת בסעיף 6 להסדר הפשרה, המשיבות ישלמו למבקש כגמול סך של
23 21,800 ₪. הגמול למבקש ישולם לו על ידי דלק מוטורס בתוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין בהסדר
24 הפשרה.

25 כן ישלמו המשיבות לב"כ המבקש שכר טרחה והחזר הוצאות בסך של 7,479,487 ₪ כנגד מסירת
26 חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור. שכר הטרחה
27 לבא כוח המבקש ישולם בשני תשלומים:

28 א. 75% משכר הטרחה, בסך של 5,609,615 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו על ידי דלק מוטורס לבאי כוח
29 המבקש בתוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין בהסדר הפשרה;

30 ב. 25% משכר הטרחה, בסך של 1,869,871 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי דלק מוטורס לבאי כוח
31 המבקש בתוך 30 יום ממועד ההודעה בדבר השלמת ההסדר, כהגדרתה לעיל, ובכפוף לאישור בית
32 המשפט לביצוע התשלום האמור.

33 עוד הסכימו הצדדים, כי התשלום למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו יבוצעו באמצעות העברה
34 בנקאית (מס"ב) בהתאם לפרטים שימסרו בידי באי כוח המבקש.

35 דלק מוטורס ופורד לא יישאו בכל סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקש או לבאי כוחו.
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הצדדים ציינו בסעיף 8.1 להסדר הפשרה, כי דלק מוטורס תישא בכל העלויות של ביצוע הסדר
2 הפשרה, לרבות עלויות פרסום, משלוח הודעות ועלויות ביצוע תכנית שביעות הרצון. המבקש ובאי
3 כוח יהיו זכאים רק לגמול ולשכר הטרחה כמפורט לעיל ובהתאם להחלטת בית המשפט.
4 כמו כן, בסעיף 8.2 להסדר הפשרה ביקשו הצדדים גם לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה וככל
5 שלא יאושר פטור מחלקה השני של האגרה, הוסכם כי היא תשולם בידי דלק מוטורס ובכל מקרה
6 המשיבות לא תשפינה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה.
7

8 19. בקשה לפטור ממינוי בודק

9 הצדדים ביקשו במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1)
10 לחוק.

11 20. עמדת היועמ"ש

12 היועמ"ש, כאמור לעיל, הגיש ביום 1.1.23 הערותיו בנוגע להסדר הפשרה ובמסגרתן טען, כי בהתאם
13 להסדר הפשרה ממליצים הצדדים כי ישולם למבקש גמול בגובה של 21,800 ₪ ושכר הטרחה לבא
14 כוחו בגובה של 7,479,487 ₪. עם זאת, בהסדר הפשרה כלל לא מצויה הערכה של שווי ההטבה לכל
15 רכב הנכלל בהסדר. בנוסף, ממילא בשלב זה של אישור ההסדר עוד לא ברור כמה חברי קבוצה
16 יבקשו לתקן את רכבם או לקבל החזר על התיקון שנערך ללא קשר להסדר. כלומר, בהתאם להצעת
17 הצדדים גם אם לא יפנה אפילו חבר קבוצה אחד בבקשה להחזר או תיקון הפגם, עדיין יקבל ב"כ
18 הקבוצה שכר טרחה בשווי של שבעה מיליון ₪. הצדדים לא הסבירו בהסדר הפשרה מה ההצדקה
19 לכך.

20 נקודה נוספת שלטענת היועמ"ש יש בה כדי להשליך על גובה שכר הטרחה, היא שמכיוון שיצאו
21 הודעות על תקלת בטיחות סדרתית מטעם משרד התחבורה לתיקון רכבי פורד בהקשר של מנגנון
22 נעילת דלתות, ייתכן שחלק מהרכבים יתוקנו או כבר תוקנו לאור הודעת הריקול וזאת ללא קשר
23 להסדר הפשרה. המשמעות המעשית של כך היא שייתכן שהקבוצה אשר תבקש לתקן את רכבה או
24 לקבל החזר על התיקון תקטן. בהתאם למידע שנמסר ממשרד התחבורה והבטיחות בדרכים,
25 הודעות הריקול המצוינות לעיל, שמספרן עומד על עשר הודעות, מטופלות כנדרש על פי הוראות
26 חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 על ידי היבואנית דלק מוטורס וחלקם
27 כבר נסגרו לאחר שהטיפול בהם הסתיים (לעמדת היועמ"ש צורף מסמך המרכז את הודעות
28 הריקול). אין למשרד התחבורה אפשרות לדעת האם הודעות הריקול שיצאו, נוגעות בדיוק לפגם
29 המפורט בהסדר הפשרה המוצע או מה התיקון שבוצע בכלי הרכב במסגרת הריקול. עם זאת, ברי
30 כי יש לברר סוגיה זו טרם אישור הסכומים המבוקשים כשכר טרחה, שכן יש בעניין זה כדי להשליך
31 באופן ישיר על התועלת לקבוצה מההסדר וכפועל יוצא מכך על גובה שכר הטרחה הראוי בנסיבות
32 העניין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 באשר לקביעת שכר הטרחה ואופן תשלומו, הציע היועמ"ש כי מאחר שקיימת אי וודאות בנוגע
2 למימוש הפיצוי על ידי חברי הקבוצה, סכום שכר הטרחה יקבע כנגזרת של מימוש הפיצוי בפועל על
3 ידי חברי הקבוצה, בהתאם לאמור בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (23.5.12). אחרת,
4 יוצא כי התועלת לקבוצה מנותקת משכר הטרחה באופן שאינו תואם את הרציונלים של חוק
5 תובענות ייצוגיות המבוססים על קשירת קשר בין התועלת לחברי הקבוצה לבין התגמול למייצגים.
6 היועמ"ש הדגיש, כי אין לו התנגדות בנסיבות המקרה כי מחצית משכר הטרחה המוצע על ידי
7 הצדדים תשולם במועד הקבוע בהסדר, אך זאת על חשבון שכר הטרחה הכולל שייקבע בהמשך
8 בהתאם למימוש ההסדר בפועל, כאמור. יתרת שכר הטרחה (ככל שתהיה יתרה), לאחר קביעת
9 האחוזים מהמימוש בפועל של ההסדר) תשולם לאחר דיווח שיגישו הצדדים בנוגע להשלמת ביצוע
10 הסדר הפשרה. בדרך זו של קשירת קשר מהותי בין הפיצוי לקבוצה לבין התשלום לב"כ המבקש,
11 יתומרץ האחרון לפקח על מימוש הסדר הפשרה בפועל.
12 בכל הנוגע לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, טען היועמ"ש, כי יש לדחותה, מאחר שבעניינינו
13 נימוקי הצדדים בדבר הסיום המהיר של ההליך וחסכון בזמן שיפוטי אינם עומדים ברף הנדרש.
14 בנוסף, ביקש היועמ"ש להעיר בנוגע להסכמת הצדדים שלא לשפות את המבקש על חלקה הראשון
15 של האגרה. לעמדת היועמ"ש הסכמה זו אינה עומדת בקנה אחד עם תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי
16 המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). ככל שהצדדים מבקשים להסכים בניהם
17 שהמבקש יישא בעלות חלקה הראשון של האגרה באופן שהקופה הציבורית לא תמצא חסרה
18 והאגרה תשולם, הרי שבמישור היחסים בין המבקש למשיבה, היועמ"ש לא יתנגד לכך ולא יביע
19 עמדה בעניין. אולם, מבחינת החבות העקרונית כלפי המדינה, החבות מושתת על המשיבות, בהתאם
20 להוראות הדין ועל כל המשתמע מכך.
21
22 ביום 19.2.23 הגישו הצדדים תשובה משותפת להודעת היועמ"ש. במסגרת תשובה זו נטען ביחס
23 לחלק המתייחס לשכר הטרחה, כי כעולה מסעיף ההגדרות בהסדר הפשרה תחת הגדרת "רכבי
24 ההסדר" ומסעיף 6.6.1. להסדר, עולה כי הקבוצה המנויה עם רכבי ההסדר הינם כ-40,000 רכבים
25 בקירוב, כאשר עלות החלפת ארבעה מנעולים בכל רכב עומדת על אלפי שקלים פר רכב. די בנתון זה
26 כשלעצמו כדי להוביל לכלל עובדה כי עלות ההסדר, לא כולל עלויות יישום תהליכי ההודעה
27 באמצעות משרד התחבורה, מודעות וכו', עומדת על עשרות מיליוני ₪ לכל הפחות, ומצדיקה
28 להערכת הצדדים תשלום שכר טרחה לב"כ המבקש בסכום שהוצע בהסדר הפשרה.
29 החשש שמעלה היועמ"ש בהודעה כאילו בעלי רכבים לא יגיעו בפועל לבצע את התיקון, הוא חשש
30 בעלמא, במיוחד מעת שבהתאם להודעה מטעם הצדדים שהוגשה לבית המשפט ביום 20.9.22, הפכה
31 תכנית שביעות הרצון לקריאה חוזרת בטיחותית שמשמעותה כי כלל רכבי ההסדר מחויבים בביצוע
32 התיקון שאם לא כן חסומה בפניהם האפשרות לבצע חידוש רישוי והעברת בעלות עד לביצוע
33 ההחלפה. הווי אומר שלמעט רכבים שבמהלך התקופה נגרסו או מסיבות אחרות אינם בשימוש,
34 כלל רכבי ההסדר, צפויים לעבור את התיקון המוצע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בכל הנוגע לטענת היועמ"ש כי מכיוון שיצאו הודעות על תקלת בטיחות סדרתית לתיקון רכבי פורד
2 בהקשר של מנגנון נעילת דלתות, יתכן שחלק מהרכבים יתוקנו או כבר תוקנו לאור הודעת הריקול
3 וזאת ללא קשר להסדר הפשרה, נטען כי הקריאות החוזרות האמורות אינן גורעות ממספר רכבי
4 ההסדר, אשר יתוקנו כתוצאה מהסדר הפשרה. ראשית, הקריאות החוזרות הנזכרות בהודעה ביחס
5 לרכבי פורד Ford Expolrer ורכבי פורד F-series כלל אינן נוגעות לתקלה במנגנון נעילת הדלת
6 נשוא התובענה והן גם אינן נוגעות לרכבי ההסדר. האירועים המפורטים באותן קריאות אינם
7 נוגעים לענייניו של ההסדר דנן, אלא מדובר בעניינים שונים וישנים יותר הנוגעים להליכי משרד
8 התחבורה ביחס לקריאות רכבי יבוא מקביל/יבוא אישי בעניין כשל בידיות או בצמת החוטים
9 (להבדיל מכשל במנעול כבענייננו). שנית, הקריאות החוזרות הבאות הנזכרות בהודעה, אכן נוגעות
10 לכשל במנגנון המנעול ברכבי פורד, אולם קריאות אלו מתייחסות לרכבים שאינם חלק מ"רכבי
11 ההסדר". קריאות חוזרות בעניין המנעול ברכבי מוסטנג שנתון 2015 ופורד פיוזין 2012-2015
12 פורסמו, עובר למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, מאחר שמדובר בקריאות שירות שנעשו
13 בארץ המוצא (בארה"ב) לאותם רכבים, ולכן הן ייושמו גם בישראל לרכבי יבוא מקביל מסוג זה
14 ככל שקיימים בארץ. מדובר בקריאות חוזרות ביחס לרכבים שיוצרו בארה"ב, בהם מותקן מנגנון
15 נעילת דלת מתוצרת מקסיקו ולא מתוצרת צ'כיה כפי מנגנון נעילת הדלת המותקן ברכבי ההסדר.
16 ודוק, לגבי רכבי ההסדר לא הייתה קיימת קריאה חוזרת עובר למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר
17 הפשרה. בנסיבות אלו, ברור מדוע רכבי פורד Mustang שנתון 2015 לא נזכרו בהגדרת הקבוצה
18 בהסדר הפשרה. גם רכבי פיוזין הנזכרים ברשימה שצורפה להודעה ומדובר בשבעה רכבים לא היו
19 חלק מקריאות השירות הנטענות בארה"ב. לאור האמור לעיל, ברי כי הקריאות החוזרות הנזכרות
20 בהודעה אינן נוגעות לרכבי ההסדר, כך שאין חשש כי "חלק מהרכבים יתוקנו או תוקנו לאור
21 הודעות הריקול וזאת ללא קשר להסדר הפשרה" כפי שטען היועמ"ש בהודעה. לפיכך טענו הצדדים
22 כי ההמלצה של שכר טרחת ב"כ המבקש היא סבירה בהחלט, בהתבסס על סך הרכבים הכלולים
23 בקבוצת רכבי ההסדר ואשר זכאים לתיקון המוצע וברמת וודאות כמעט מוחלטת, גם יקבלו אותו.
24 בכל הנוגע לטענות בעניין פריסת תשלומי שכר הטרחה, העירו המשיבות כי בהתאם להצעה בהסדר
25 הפשרה ישולם 75% משכר הטרחה בעקבות אישור הסדר הפשרה (תוך 45 ימים מיום הפיכת פסק
26 הדין לחלוט), אולם המבקש וב"כ המבקש נתנו הסכמתם כי חלק התשלום כאמור יהיה בשיעור
27 50% כמוצע על ידי היועמ"ש בהודעה, ו- 50% הנותרים ישולמו לב"כ המבקש בתוך 30 ימים ממועד
28 ההודעה על השלמת ההסדר וכפוף לאישור בית המשפט את השלמתו.
29 בכל הנוגע לטענות בדבר פטור מחלקה השני של האגרה, טענו המשיבות כי אינן מסכימות עם עמדת
30 היועמ"ש בעניין זה משום שדומה שאין מקרה מתאים יותר להענקת פטור מהנסיבות בתיק זה,
31 שעניינו בתיק סבוך וגדול שאם לא היה נסגר בפשרה המוסכמת היה צפוי להוביל לשנים של דיונים
32 ועלויות כבדות משקל לצדדים ולעלויות זמן שיפוטי משמעותיות. הצדדים חסכו בהוצאות מיותרות
33 ובעיקר הובילו לתוצאה מיטבית שבקשת האישור באה להשיג והיא קיומה של תכנית שבה כלל
34 מנעולי הדלתות ברכבי ההסדר, יוחלפו. זאת ללא צורך בהוכחת ליקוי וללא תשלום בגין ההחלפה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כאמור. אשר לחלק ההודעה המתייחס להתנגדות להסכמת הצדדים, כי המשיבות לא תשפינה את
 2 המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה, הרי שהתנגדות היועמ"ש אינה ברורה בעניין זה בהינתן
 3 שמדובר בהסכמה שבין הצדדים הנובעת משקלול הוצאותיו של המבקש בגמול שהוצע לשלם לו.
 4
 5 בתגובה לתשובת הצדדים, הגיש היועמ"ש ביום 16.3.23 את עמדתו במסגרתה הבהיר, כי בהמשך
 6 לעמדתו שכבר הוגשה ולתשובת הצדדים, הוא מותיר את הנושאים שעלו במסגרת ההודעה לשיקול
 7 דעת בית המשפט.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

10 21. סעיף 19 לחוק קובע כך:

11 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
 12 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
 13 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
 14 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8(א) וכי סיום
 15 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
 16 העניין".

17 ...
 18 (ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
 19 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
 20 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
 21 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
 22 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
 23 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
 24 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
 25 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
 26 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
 27 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
 28 הקבוצה;
 29 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 30 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 31 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
 32 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
 33 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 34 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין
 35 כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר..."

22. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

38 "כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל, כלי רכב מתוצרת פורד,
 39 מרכבי ההסדר, בו מותקן מנגנון נעילת דלתות CIA מתוצרת Kikert AG
 40 ("קיקרט"), או מנגנון נעילת דלתות CIA מתוצרת Brose Fahrzeugteile
 41 ("ברוז"), מאז תחילת שיווקו /או מכירתו של כלי הרכב בישראל ועד למתן פסק
 42 דין בתובענה הייצוגית, לרבות כלי רכב אשר יובאו לישראל על-ידי דלק מוטורס



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ועל-ידי יבואנים מקבילים אחרים או שיובאו ביבוא אישי או רכב שנרכש בשוק
יד שנייה בישראל בהתאם לנתונים הנמצאים בידי משרד התחבורה."

23. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן: הפרת הוראות חוק רישוי שירותים; הפרת הוראות תקנות רישוי שירותים; הפרת הוראות צו הפיקוח; הפרת הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט; הפרת הוראות חוק החוזים; הפרת הוראות חוק המכר; הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן; הפרת חובה חקוקה לפי פקודת הנזיקין; ועולת הרשלנות לפי פקודת הנזיקין.

24. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה כאמור בבקשת האישור הן, בין היתר, האם המשיבות הטעו את צרכניהן באשר לטיב מנגנון נעילת הדלת ולאיכותו; האם המשיבות הפרו את חובות הגילוי באשר לתקלה במנגנון נעילת הדלת שברכביהן; האם המשיבות הפרו את הסכמיהן עם הצרכנים, הפרו הוראות חוק המכר, הפרו את חוק הרישוי ותקנותיו, הפרו את צו הפיקוח, הפרו חוזה, הפרו חובה חקוקה לאור התנהלותן מול צרכניהן; האם כתוצאה מהתנהלותן של המשיבות נגרמו נזקים לחברי הקבוצה; האם המשיבות התעשרו שלא כדין על חשבון צרכניהן?

25. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור: לקבוע כי קיים פגם בתכנון ו/או בייצור של מנגנון נעילת דלת הרכב המותקן בדלתות רכבי חברי הקבוצה, כי כתוצאה מהפגם דלתות הרכב אינן נסגרות ו/או ננעלות כראוי ו/או בכלל והן עלולות להיפתח באופן פתאומי בעת נסיעה וכי מצב זה מסכן הן את נוסעי הרכב התקול והן את נוסעי הרכבים שבסביבה ועלול לגרום לתאונה קשה; להורות למשיבות לבצע בישראל ריקול בטיחותי במסגרתו, יוחלף ברכבי חברי הקבוצה, מנגנון נעילת הדלת הפגום ו/או כל רכיב במנגנון, הקשור לפגם, כך שבכל הרכבים נשוא בקשת האישור, יהיה מותקן בכל דלתות הרכב, מנגנון נעילה תקין ללא פגם או תקלה, וללא פוטנציאל לקרות התקלה, וזאת על חשבון המשיבות, וללא כל עלות לחברי הקבוצה; להורות למשיבות לספק לבעלי הרכבים, רכב חלופי כאשר הרכב נמצא בתיקון, כפי שפעלה פורד מול לקוחותיה בעלי הרכבים שבוצע ברכבם ריקול להחלפת המנגנון הפגום בארה"ב; להורות למשיבות לשפות את חברי הקבוצה בגין כל הנזקים הממוניים שנגרמו להם, כתוצאה מתיקון ו/או החלפת מנגנון נעילת הדלת ו/או כל רכיב אחר ברכב, אשר מושפע מהתקלה, על חשבונן, בדומה לשיפוי שהעניקה פורד לכל לקוחותיה בעלי הרכבים נשוא בקשת האישור בארה"ב; לחייב את המשיבות ליתן הארכת אחריות, למנגנון נעילת דלתות הרכב ולכלל רכיביו, לכל תקלה ו/או טיפול ו/או החלפה ו/או תיקון, הקשורים במנגנון הפגום; להורות למשיבות לפצות את חברי הקבוצה בשל ירידת ערך לרכב לאור הימצאות הפגם במנגנון נעילת הדלת; וכן כל נזק ממוני והוצאה שנגרמו לחברי הקבוצה כתוצאה מהפגם. וכן לפצותם בגין הנזקים הלא ממוניים, ובכלל זאת עוגמת נפש, אובדן זמן שנגרם וייגרם כתוצאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מהחלפת מנגנון נעילת הדלת ו/או כל רכיב אחר ברכב, המושפע מהתקלה, וכן כל נזק לא ממוני,
2 שנגרם או ייגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מהמפורט בבקשת האישור.
3

4

4 **26. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין**

5 לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבות ראוי, הוגן
6 וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק, ואתיחס כעת גם לעמדת
7 היועמ"ש להסדר הפשרה האמור.

8 לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.

9 במסגרת הסדר הפשרה התחייבו המשיבות ביחס לרכבי ההסדר ליישם את התכנית החדשה, לפיה
10 יוחלף מנגנון הנעילה בכל ארבעת הדלתות, ללא עלות. חברי הקבוצה יהיו מחוייבים לבצע את
11 ההחלפה בהתאם להנחיות שיימסרו להם, כך שבאמצעות החלת התכנית החדשה המתבצעת
12 כריקול בטיחותי, ניתן יהיה להבטיח שיוחלפו מנגנוני הנעילה ברכבי כלל חברי הקבוצה.

13 כמו כן, חבר קבוצה שברכבו הוחלף המוצר המוחלף עובר ליישומה של התכנית החדשה יהא זכאי
14 להחזר כספי בגובה עלות ההחלפה ששילם בכפוף להצגת קבלה על תשלום באחד ממרכזי השירות
15 המורשים של דלק מוטורס בקשר לתיקון שבוצע במוסכים המורשים של דלק מוטורס ו/או במוסך
16 אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה. דלק מוטורס התחייבה ליידע את הבעלים של רכבי
17 ההסדר אודות התכנית החדשה באמצעות הודעה בנוסח המקובל במשרד התחבורה ובתאום הנוסח
18 עם המבקש, כאשר הצדדים סיכמו במסגרת ההסדר כאמור לעיל, כי אופן משלוח ההודעה יהיה
19 בהתאם למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה. עוד נקבע בהסדר הפשרה, כי בכל פתיחת
20 כרטיס עבודה לרכבי הקבוצה במערכות המחשב של מרכזי השירות מורשי דלק מוטורס, יבדוק
21 יועץ השירות האם הרכב זכאי לתכנית החדשה. בד בבד, מרכזי השירות יעדכן את בעלי הרכב כי
22 הוא זכאי לבצע את התכנית החדשה ללא תשלום. לאחר מתן פסק הדין בהסדר הפשרה דלק
23 מוטורס תוציא לכלל מרכזי השירות הנחייבה מעודנת וספציפית לתכנית החדשה נשוא הסדר
24 הפשרה.

25 מדובר בהסדר פשרה הכולל הטבה במסגרת התכנית החדשה העומדת על עשרות מיליוני שקלים
26 חדשים, בהינתן כפי שציינו הצדדים בהסדר הפשרה, כי ההסדר נוגע לכ-40,000 רכבים, כאשר עלות
27 החלפת המנגנון של נעילת הדלת מוערכת במאות דולרים עבור כל רכב. ההסדר אף קובע מנגנון
28 למתן הודעה פרטנית לחברי הקבוצה באמצעות משרד התחבורה, מהלך חשוב המביא לידיעת חברי
29 הקבוצה את דבר קיומה של התכנית החדשה ופרטיה.

30 נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע במסגרתו כאמור, יבוצע
31 ריקול בטיחותי לרכבי ההסדר, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף
32 מעניק סעדים ראויים, וניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון
2 בזמנו של בית המשפט והצדדים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעד מתאים, אני סבור כי יתרונותיו
3 של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה
4 שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.
5

6 27. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להערות של היועץ המשפטי לממשלה
7 כאמור לעיל, אליהן אתייחס להלן בסעיף 29 לפסק דיני זה.
8 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של**
9 **פסק דין, כפוף לאמור להלן.**

10
11 **28. פטור ממינוי בודק**

12 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
13 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת
14 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר.
15 בענייננו אני סבור שההסדר המיושם באמצעות ריקול בטיחותי מבטיח את התכליות האמורות.
16

17 **29. גמול למבקש, שכ"ט, הוצאות ובקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה**

18 הצדדים המליצו כמפורט לעיל כי דלק מוטורס תשלם למבקש בתוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין
19 גמול בסך של 21,800 ₪; וכן שכ"ט לבא כוחו של המבקש לרבות החזר הוצאות בסך של 7,479,487
20 ₪ כנגד מסירת חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור.
21 כן המליצו הצדדים, כי שכר הטרחה ישולם בשני תשלומים: 75% משכר הטרחה, בסך של 5,609,615
22 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו על ידי דלק מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין
23 בהסדר הפשרה; 25% משכר הטרחה, בסך של 1,869,871 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי דלק
24 מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 30 יום ממועד ההודעה בדבר השלמת ההסדר ובכפוף לאישור בית
25 המשפט לביצוע התשלום האמור. עוד הסכימו הצדדים, כי התשלום למבקש ושכר הטרחה לבאי
26 כוחו יבוצעו באמצעות העברה בנקאית (מס"ב) בהתאם לפרטים שימסרו בידי באי כוח המבקש.
27 היועמ"ש בהודעתו מיום 1.1.23, טען בעניין זה כי בהסדר הפשרה לא מצויה הערכה של שווי ההטבה
28 לכל רכב הנכלל בהסדר. בנוסף טען כאמור, כי ממילא בשלב זה של אישור ההסדר עוד לא ברור
29 כמה חברי קבוצה יבקשו לתקן את רכבם או לקבל החזר על התיקון שנערך ללא קשר להסדר.
30 נקודה נוספת שהעלה היועמ"ש כאמור, הייתה כי מאחר שיצאו הודעות על תקלת בטיחות סדרתית
31 מטעם משרד התחבורה לתיקון רכבי פורד בהקשר של מנגנון נעילת דלתות, ייתכן שחלק מהרכבים
32 יתוקנו או כבר תוקנו לאור הודעות הריקול בעבר וזאת ללא קשר להסדר הפשרה ולכן הקבוצה
33 שתבקש לתקן את רכבה או לקבל החזר על התיקון תקטן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המשיבות הבהירו בהקשר זה במסגרת הסדר הפשרה, כי הקבוצה המנויה עם רכבי ההסדר הינם
2 כ-40,000 רכבים בקירוב, כאשר עלות החלפת ארבעה מנעולים בכל רכב עומדת על אלפי שקלים
3 (מאות דולרים) לרכב. נתון זה מספק דיו להערכת גובה שכר הטרחה שהוצע.
4 בנוסף, הסבירו המשיבות כי בהתאם לתכנית החדשה יבוצע ריקול בטיחותי, וכלל רכבי ההסדר
5 מחויבים בביצוע התיקון וככל שלא יבצעו את התיקון לא יוכלו לבצע חידוש רישוי והעברת בעלות
6 עד לביצוע ההחלפה. מכאן שלמעט רכבים שבמהלך התקופה נגרסו או אינם בשימוש, יתר רכבי
7 ההסדר צפויים לעבור את התיקון. המשיבות אף הסבירו כי הודעות הריקול בעבר אליהן הפנה
8 היועמ"ש כאמור, אינן גורעות ממספר רכבי ההסדר, אשר יתוקנו כתוצאה מהסדר הפשרה, חלקן
9 מאחר שאינן נוגעות לתקלה במנגנוני נעילת הדלת נשוא התובענה וחלקן מאחר שאינן נוגעות לרכבי
10 ההסדר. לפיכך, נראה כי לא קיים חשש שחלק מהרכבים תוקנו במסגרת הודעות הריקול בעבר ללא
11 קשר להסדר הפשרה. ההסבר שנתנו המשיבות כאמור לעיל מקובל עלי ומספק.
12
13 עניין נוסף שהעלה היועמ"ש נוגע למועדי תשלום שכר הטרחה וגובה התשלום הראשון. היועמ"ש
14 טען כי אין לו התנגדות בנסיבות המקרה כי 50% משכר הטרחה המוצע על ידי הצדדים ישולמו
15 במועד הקבוע בהסדר, ויתרת שכר הטרחה תשולם לאחר דיווח שיגישו הצדדים בנוגע להשלמת
16 ביצוע הסדר הפשרה.
17 בעניין זה כאמור בתשובה המשותפת שהגישו הצדדים, המבקש וב"כ המבקש נתנו הסכמתם כי
18 חלק התשלום הראשון כאמור יהיה בשיעור של 50% (3,739,743.5 ₪) כמוצע על ידי היועמ"ש
19 בהודעה, כש – 50% הנותרים אשר ישולמו לב"כ המבקש בתוך 30 ימים ממועד ההודעה על השלמת
20 ההסדר וכפוף לאישור בית המשפט את השלמתו.
21 אני סבור, כי יש מקום לקבל בהקשר זה את המלצת היועמ"ש, המקובלת על הצדדים, לפיה 50%
22 (3,739,743.5 ₪) משכר הטרחה של באי כוח המבקש בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי דלק מוטורס
23 לבאי כוח המבקש בתוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין, ו-50% הנותרים (3,739,743.5 ₪) משכר
24 הטרחה בתוספת מע"מ ישולמו על ידי דלק מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 30 יום ממועד ההודעה
25 בדבר השלמת ההסדר, כהגדרתה לעיל, ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע התשלום האמור.
26 בהתחשב בכל האמור לעיל, אני סבור כי הסכומים האמורים עומדים בקנה אחד עם התועלת
27 הצפויה לחברי הקבוצה בהתאם להסדר הפשרה. במקרה דנן, המבקש ובא כוחו פעלו על מנת לחסוך
28 בזמן שיפוטי ועל מנת להביא לחברי הקבוצה הטבה במסגרת התכנית החדשה, הטבה העומדת על
29 עשרות מיליוני שקלים, בהינתן שהסדר הפשרה נוגע לכ-40,000 רכבים, ושעלות החלפת מנגנון
30 נעילת הדלת מוערכת במאות דולרים עבור כל רכב. ב"כ המבקש והמבקש נטלו על עצמם סיכון
31 בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה לא מועטה לרבות ניהול מו"מ לקרות ההסדר.
32 מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקש וכשכר טרחה לב"כ המבקש סבירים והולמים את
33 נסיבות ההליך, ואני מאשר תשלומם, כאשר בכל הנוגע למועדי תשלום שכר הטרחה, ישולם 50%
34 משכר הטרחה של בא כוח המבקש בתוספת מע"מ, על ידי דלק מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 45



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 יום ממועד מתן פסק הדין, ו-50% הנותרים משכר הטרחה בתוספת מע"מ ישולמו על ידי דלק
2 מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 30 יום ממועד ההודעה בדבר השלמת ההסדר, כאמור גם בהודעה
3 מיום 20.9.22, ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע.

4
5 יודגש גם, כי היועמ"ש לאחר שעיין בתשובת הצדדים להודעתו השאיר את הסוגיות שהעלה
6 בהודעות מטעמו לשקול דעת בית המשפט.

7
8 בסעיף 8.2 להסדר הפשרה ביקשו הצדדים כאמור לעיל, לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה
9 וככל שלא יאושר פטור מחלקה השני של האגרה, הוסכם כי היא תשולם בידי דלק מוטורס. כן צוין
10 כי בכל מקרה המשיבות לא תשפינה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה.
11 היועמ"ש טען כי אין מקום לקבל בקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, וכן טען
12 לגבי הסכמת הצדדים כי המשיבות לא ישפו את המבקש על חלקה הראשון של האגרה, כי לא יתנגד
13 לכך ולא יביע עמדה בעניין. אולם, מבחינת החבות העקרונית כלפי המדינה, החבות מושתת על
14 המשיבות, בהתאם להוראות הדין ועל כל המשתמע מכך.

15
16 בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט אגרות, כאשר ניתן פסק דין לפי סעיף 19
17 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה. עם זאת, בית המשפט רשאי ליתן
18 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שיירשמו";
19 בענייננו, לאחר ששקלתי את הטיעונים שהעלו המשיבות, לא מצאתי כי הם עולים כדי טעמים
20 מיוחדים המצדיקים בענייננו מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. אכן מדובר בתיק גדול
21 ביותר שהיו צפויות לו עלויות כבדות לצדדים, כאשר בסופו של יום הוסכם על תכנית להחלפת
22 מנעולי הדלתות ללא צורך בהוכחת ליקוי ותשלום, אך אין בכך די על מנת להוות טעמים מיוחדים
23 שיירשמו ואין מקום לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה.
24 אשר לחלק ההודעה המתייחס להתנגדות להסכמת הצדדים כי המשיבות לא תשפינה את המבקש
25 בגין חלקה הראשון של האגרה, לא מצאתי מקום להתערב בהסכמה זו שהושגה בין הצדדים.

סוף דבר

26
27
28 30. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקש למשיבות לרבות האמור בהודעה מיום 20.9.22 שהוא
29 חלק בלתי נפרד מן ההסדר כאמור לעיל ונותן לו תוקף של פסק דין.

30
31 31. אני מאשר גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, כאמור בסעיף 29 לעיל. הגמול למבקש ושכר
32 הטרחה ישולמו בהתאם לאמור בסעיף 29 לעיל.

33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3182-06-20 שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הצדדים יגישו לאישורי תוך 10 ימים נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי
2 סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח
3 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3
4 מ"מ.

5 בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיבה 1 עם
6 קישור ישיר מדף הבית מיד לאחר אישורה, ותוסר רק לאחר מתן הודעת הצדדים לבית המשפט
7 בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה. המשיבות יישאו בעלות הפרסום.

8

9 33. תוך 7 ימים, יעדכנו הצדדים את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי האמור
10 בסעיף 22 לפסק הדין.

11

12 34. תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 1.5.23.

13

14 35. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
15 הייצוגיות.

16

17

18 ניתן היום, כ"ה ניסן תשפ"ג, 16 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

19

א.ג. יונג
אבי פורג, שופט

20

21

